



Newsletter Private Client

Wydanie 9/2026

Podatkowa transparentność w Luksemburgu – także dla polskiego biznesu

Z końcem miesiąca, jak zwykle, oddajemy w Państwa ręce nowy numer naszego „Newslettera Private Client”. W poprzednim numerze przyglądaliśmy się – na tle nowszych interpretacji indywidualnych – kwestii ustalenia rezydencji podatkowej osoby fizycznej. Przy problematyce międzynarodowych relacji podatkowych pozostajemy także w bieżącym wydaniu. Choć punktem wyjścia będą dla nas nadal podatki bezpośrednie, zmieni się kontekst analizy: tym razem tworzy go zaangażowanie polskich podatników w transparentne podatkowo spółki mające siedzibę w Luksemburgu.

Wybór tematu nie jest przypadkowy. Rosnące zainteresowanie polskich inwestorów korzystaniem z **luksemburskich wehikułów finansowych** sprawia, że problematyka ta coraz częściej stanowi przedmiot interpretacji indywidualnych, w tym wydawanych na wniosek fundacji rodzinnych. Ten właśnie przesądził o umieszczeniu w niniejszym wydaniu newslettera omówienia wyroku NSA z 22 stycznia 2026 r. w przedmiocie dopuszczalności inwestowania przez fundacje rodzinne w luksemburskie i kajmańskie spółki transparentne podatkowo (sygn. akt II FSK 553/25).

Tematykę prezentowanego newslettera rozszerzyliśmy dla Państwa o dwie interpretacje z ostatnich miesięcy dotyczące luksemburskich spółek typu ***société en commandite spéciale*** (SCSp), określanych często w obrocie gospodarczym angielską nazwą *special limited partnership*. Ta nieznana prawu polskiemu forma spółki umożliwia inwestorom poprawę efektywności *wealth management*. Szczególny charakter SCSp może jednak prowadzić do interpretacyjnych wątpliwości, a w konsekwencji – sporów z organami podatkowymi. Tym bardziej warto zatem zapoznać się ze stanowiskiem, jakie Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej przyjął w zakresie skutków zaangażowania polskich przedsiębiorców w tego typu spółkach.

Mając nadzieję, że prezentowane przez nas treści okażą się dla Państwa inspirujące, zachęcamy do lektury.

Uczestnictwo w zagranicznych spółkach osobowych nie wyłącza zwolnienia z CIT

Właściwie od chwili wprowadzenia fundacji rodzinnej do polskiego porządku normatywnego osiłą sporów między podatnikami a fiskusem była dopuszczalność inwestowania przez fundacje rodzinne w spółki osobowe transparentne podatkowo – nie tylko w Luksemburgu. Jeden z takich sporów stał się tłem **wyroku** Naczelnego Sądu Administracyjnego z początku tego roku (z 22 stycznia 2026 r., sygn. akt II FSK 553/25).

Wyrokiem tym NSA oddalił skargę Dyrektora KIS, który twierdził – broniąc stanowiska wyrażonego w interpretacji indywidualnej uchylonej przez WSA – że udział fundacji rodzinnej w spółkach osobowych transparentnych podatkowo, zarejestrowanych w Luksemburgu i na Kajmanach, może zostać uznany za prowadzenie działalności gospodarczej wykraczające poza tzw. dozwolony zakres działalności gospodarczej fundacji rodzinnej. Skład orzekający NSA nie przyjął jednak takiej wykładni. W ocenie sądu o podobieństwie spółek polskich i zagranicznych, które dawałoby podstawę do zastosowania przez fundację rodzinną zwolnienia z CIT, nie decyduje posiadanie przez takie spółki statusu podatnika CIT w państwach ich siedziby. Oznacza to, że udział w luksemburskich i kajmańskich spółkach transparentnych podatkowo można uznać za dozwoloną działalność gospodarczą fundacji rodzinnej, co pozwala jej skorzystać ze zwolnienia z CIT zgodnie z najnowszym orzecznictwem.

Ciekawym elementem argumentacji NSA jest także zwrócenie uwagi na wynikającą z prawa pierwotnego UE zasadę **swobody przepływu kapitału** – zdaniem sądu uniemożliwienie polskiej fundacji rodzinnej inwestowania w niektóre typy spółek byłoby naruszeniem tej zasady.

SCSp jako alternatywna spółka inwestycyjna (alternatywny fundusz inwestycyjny) i podmiot transparentny podatkowo

Société en commandite spéciale jest w reżimie prawa luksemburskiego spółką **nieposiadającą osobowości prawnej**, różną zarówno od klasycznej spółki komandytowej, jak również spółki akcyjnej czy funduszu inwestycyjnego. Można wręcz stwierdzić, że więcej łączy ją z rozwiązaniami prawnym świata anglosaskiego (*common law*) niż z kontynentalnym prawem handlowym. Z tego też względu dość często międzynarodowy biznes wykorzystuje ją jako wehikuł inwestycyjny dla złożonych struktur gospodarczych.

Z perspektywy prawa podatkowego istotne znaczenie ma fakt, że luksemburska SCSp jest podmiotem transparentnym podatkowo – opodatkowanie następuje nie na poziomie spółki, ale jej wspólników. Spółka tak działa jako alternatywny fundusz inwestycyjny (alternatywna spółka inwestycyjna).

Dodajmy, że o alternatywnej spółce inwestycyjnej w polskim porządku prawnym pisaliśmy na blogu Lexplorers: <https://lexplorers.pl/prosta-alternatywa-biznesowe-i-podatkowe-aspekty-alternatywnej-spolki-inwestycyjnej-asi/>.

Limited partner czerpie zyski z działalności, nie z kapitału (interpretacja indywidualna 0112-KDIL2-1.4011.457.2026.1.KF)

Pod koniec lipca bieżącego roku została wydana interpretacja indywidualna, która dotyczy opodatkowania zysków osiąganych przez polskiego podatnika zaangażowanego w luksemburską spółkę typu SCSp (sygn. **0112-KDIL2-1.4011.457.2026.1.KF**). Podatnik wnioskujący o wydanie interpretacji jest polskim rezydentem podatkowym i prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług informatycznych. Usługi te świadczył na rzecz brytyjskiego podmiotu należącego do grupy kapitałowej, której częścią była także wspomniana spółka SCSp. Co jednak istotne, podatnik zapewnił, że „usługi mają charakter wyłącznie techniczny” i nie wykazują związku z działalnością inwestycyjną.

Wnioskodawca jest tzw. *limited partner* spółki SCSp. Spółka ta z kolei pełni, jak czytamy w opisie stanu faktycznego, funkcję podmiotu uprawnionego do „*carried interest*” z funduszu inwestycyjnego, której dochód stanowi udział w zyskach funduszu uzależnionych od wzrostu wartości aktywów netto. Okoliczność ta (jak również fakt, że prawo do „*carry interest*” nie zostało powiązane ze świadczeniem usług na rzecz spółki i nie może być traktowane jako bezwarunkowe roszczenie), w ocenie wnioskodawcy, stanowi argument za przyjęciem, że mamy w tym wypadku do czynienia nie z przychodem z działalności gospodarczej, ale z przychodem kapitałowym. Podatnik ujął to syntetycznie, wskazując, że „ponosi on ryzyko inwestycyjne związane z możliwością utraty wartości zainwestowanego kapitału, co stanowi cechę charakterystyczną dla inwestora, a nie dla podmiotu otrzymującego wynagrodzenie”. Tym samym brak związku przyczynowego między świadczeniem usług (zresztą nie na rzecz SCSp ani innego podmiotu z grupy) oraz pasywny i inwestycyjny charakter zaangażowania w spółkę przemawiałby za opodatkowaniem dochodu jak przychodów z kapitałów pieniężnych (19%), ewentualnie tzw. innych źródeł, nie zaś jak dochód z działalności gospodarczej.

Tak sformułowane stanowisko podatnika nie spotkało się z aprobatą fiskusa. Dyrektor KIS uznał, że osiągany przez podatnika z tytułu uczestnictwa w spółce luksemburskiej przychód powinno się opodatkować jako przychód z działalności gospodarczej. Punktem wyjścia dla wyводу organu interpretacyjnego była forma prawna spółki SCSp i jej konsekwencje na gruncie luksemburskiego

prawa podatkowego. Polegają one na tym, że SCSp jest „transparentna podatkowo”, a zatem uzyskiwane przez nią dochody są opodatkowane na poziomie wspólników. Organ dostrzegł, owszem, że przepisy polskiej ustawy o PIT traktują zasadniczo przychody z umorzenia, odkupienia, wykupienia albo unicestwienia w inny sposób tytułów uczestnictwa w funduszach kapitałowych jako przychód z kapitałów pieniężnych – jest to jednak zasada niepozbawiona wyjątków. A taki wyjątek tworzy sytuacja, w której przychody te pochodzą z działalności gospodarczej.

Zdaniem fiskusa nie ulega wątpliwości, że działalność SCSp jest działalnością gospodarczą w rozumieniu polskich przepisów o PIT. Jak bowiem czytamy:

„działania wykonywane przez transparentną podatkowo spółkę SCSp mają zorganizowany charakter, wykonywane są w sposób ciągły w celu zarobkowym. Działalność inwestycyjna spółki SCSp to nic innego jak działalność gospodarcza służąca osiągnięciu zysków z inwestycji kapitałowych. Jednocześnie, jeżeli pozarolniczą działalność gospodarczą prowadzi spółka niebędąca osobą prawną, przychody wspólnika z udziału w takiej spółce – określone proporcjonalnie do jego prawa do udziału w zysku – uznaje się za przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej”.

Dla rozstrzygnięcia problemu podatkowego nie miała dla organu znaczenia bierność zaangażowania gospodarczego wnioskodawcy – ustawa o PIT nie uzależnia bowiem kwalifikacji przychodu od tego, w jakim stopniu uczestniczy on w prowadzeniu spraw spółki.

Omówiona interpretacja pokazuje, że – choć *société en commandite spéciale* posiada cechy funduszu inwestycyjnego – inwestycja w podmiot o tej formie prawnej będzie (przynajmniej w oczach administracji skarbowej) biznesem inwestycyjnym, a nie pasywną lokatą kapitału.



Moment powstania przychodu z SCSp (interpretacja indywidualna 0112-KDWL.4011.136.2026.1.DK)

Równie ciekawie prezentuje się młodsza o niespełna trzy tygodnie interpretacja indywidualna (sygn. 0112-KDWL.4011.136.2026.1.DK). Z wnioskiem o jej wydanie do Dyrektora KIS zwrócił się podatnik – polski rezydent podatkowy – prowadzący w Polsce jednoosobową działalność gospodarczą i zaangażowany w luksemburską spółkę SCSp. Podatnik, który do tej pory traktował przychody z tytułu tego zaangażowania jako przychody kapitałowe, nie zaś przychody

z działalności gospodarczej, skłaniał się do przemyślenia tego modelu rozliczeń (w tym korekty zeznań podatkowych za ostatnie lata). W związku z tym dążył on – w pewnym uproszczeniu – do ustalenia kwalifikacji osiągniętego z takiej spółki przychodu i momentu jego rozpoznania.

O ile wnioski z tej interpretacji w zakresie kwalifikacji przychodu jako osiągniętego z działalności gospodarczej, nie zaś z kapitału, są zbieżne ze stanowiskiem fiskusa zaprezentowanym w poprzedniej z omówionych tu interpretacji, o tyle warto przyrzeć się podejściu organu do momentu rozpoznania przychodów i kosztów uzyskania przychodu z udziału w SCSp. Szczególny kontekst tworzy tu opisana przez podatnika praktyka tzw. **recyklingu**, polegająca na cofnięciu dystrybucji kierowanych do inwestorów (!) w celu ponownego przekierowania środków pieniężnych na działalność inwestycyjną. Podatnik podkreślił przy tym, że fundusz oparł dystrybucję wypłat na rzecz *limited partners* na – jak to określono – „modelu kasowym” – wypłaca je inwestorom niezależnie od poniesienia straty (osiągnięcia zysku) na inwestycji.

W ocenie wnioskodawcy moment rozpoznania przychodów z tytułu zaangażowania w spółkę SCSp należy utożsamiać z momentem ich uzyskania przez taki fundusz. Przychody z tego tytułu podatnik (przypomnijmy: osoba fizyczna, nie spółka) ma rozpoznawać na bieżąco, czyli w momencie ich uzyskania przez SCSp, a nie w momencie wypłaty środków pieniężnych inwestorom. Przyjęcie takiego stanowiska – oparte na ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych – pozostaje spójne z ogólną zasadą rozpoznawania kosztów (przychodów) z działalności gospodarczej na podstawie metody memoriałowej.

Warto dodać, że zdaniem organu zastosowanie przez SCSp specyficznej operacji „recyklingu” nie wpływa na zmianę pozycji spółki jako podmiotu neutralnego podatkowo.

Sierpniowa interpretacja indywidualna pokazuje, jak ważna jest prawidłowa ocena zaangażowania inwestora w gospodarczą aktywność spółek określonego rodzaju. Choć pozornie i – rzec by można – zdroworozsądkowo uczestnictwo w takich przedsięwzięciach zdawałoby się raczej działalnością inwestorską, o nieco wręcz spekulacyjnym charakterze, w rozumieniu polskiego prawa podatkowego będzie po prostu **regularną działalnością gospodarczą**. Czynniki ten, ze względu na jego znaczenie dla stawki opodatkowania i momentu rozpoznania przychodów (kosztów), nie powinien zostać zignorowany w racjonalnie zaplanowanym procesie *wealth management*.

Spółka transparentna podatkowo i fundacja rodzinna – wsparcie GWW

Ustanowienie spółki w Luksemburgu (lub zaangażowanie w istniejącą spółkę) dokonane bezpośrednio przez osobę fizyczną czy też za pośrednictwem fundacji rodzinnej wymaga rozważnej decyzji i działania popartego analitycznym podejściem. Specjaliści kancelarii GWW świadczą usługi prawne i podatkowe na rzecz osób, które odniosły sukces – przedsiębiorców, aktywnych inwestorów, profesjonalistów. Więcej na temat naszych usług: <https://gww.pl/obszary/klienci-indywidualni/>.

Zespół Private Client GWW

Zapraszamy do kontaktu

Aldona Leszczyńska-Mikulska

radca prawny, doradca podatkowy

partner w GWW

Aldona.Leszczyńska-Mikulska@gww.pl

Zastrzeżenie:

Newsletter Private Client GWW i zawarte w nim publikacje nie stanowią doradztwa prawnego ani nie są narzędziem służącym do oceny i rozstrzygania pod względem prawnym konkretnych przypadków. Każdy przypadek wymaga przeprowadzenia indywidualnej analizy stanu faktycznego oraz indywidualnej oceny stanu prawnego.

**GWW Ładziński, Cmoch
i Wspólnicy sp. k.**

ul. Książęca 4
00-498 Warszawa
tel. +22 212 00 00
warszawa@gww.pl

www.gww.pl