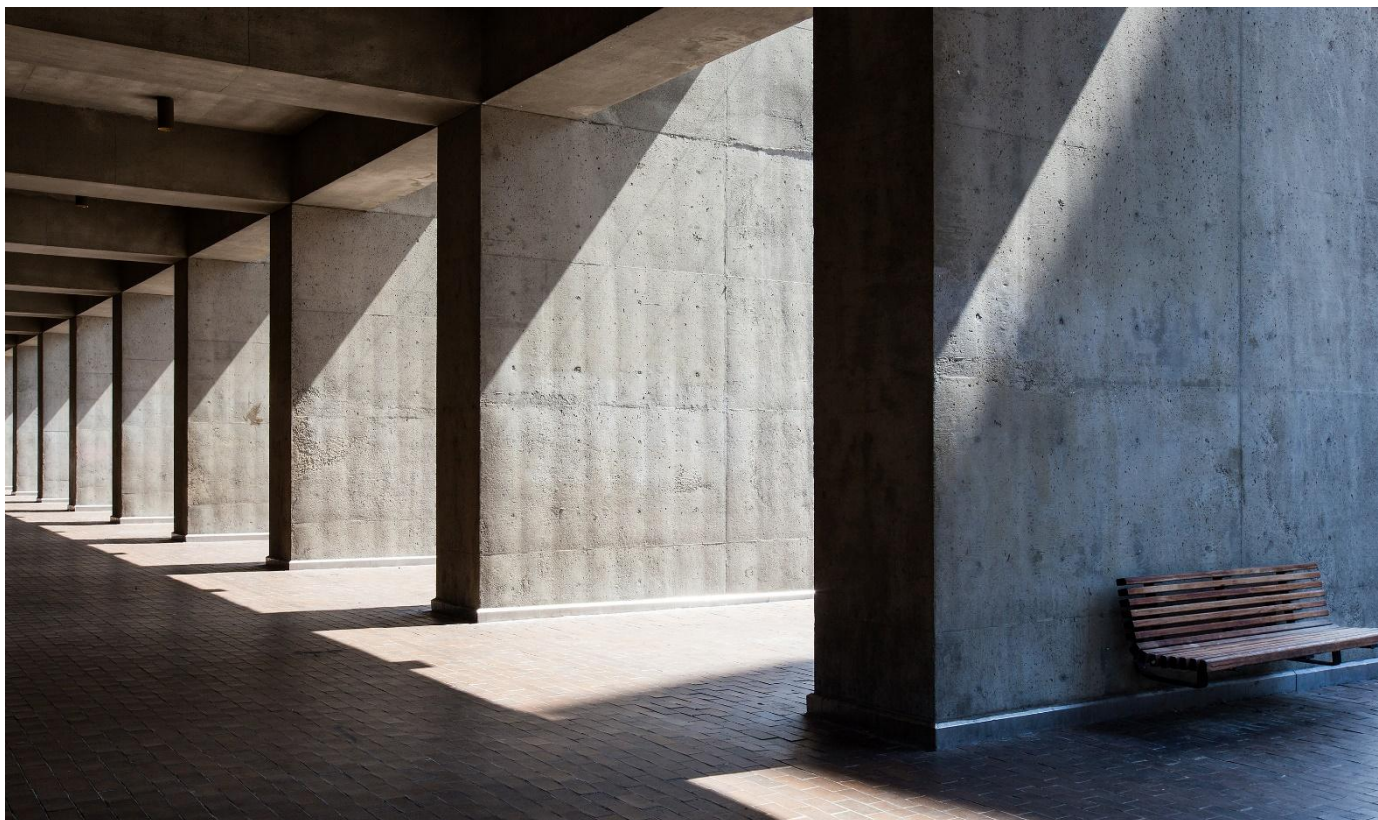




Pożyczka sfinansowana z zysków sprzed CIT estońskiego nie jest ukrytym zyskiem

W dniu 25 lutego 2026 r. zapadł korzystny dla podatników wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie o sygn. akt II FSK 733/23. Przedmiotem sporu była interpretacja przepisów dotyczących tzw. ukrytych zysków w systemie CIT estońskiego. Kluczowe pytanie dotyczyło kwestii, czy pożyczka udzielona podmiotowi powiązanemu w okresie stosowania ryczału podlega opodatkowaniu, jeśli została sfinansowana z zysków wypracowanych przez spółkę jeszcze przed wyborem tej formy opodatkowania.

Dyrektor KIS oraz WSA w Łodzi prezentowali stanowisko, zgodnie z którym źródło pochodzenia środków nie ma znaczenia. Według organu i sądu I instancji decydujący był sam moment dokonania wypłaty – jeśli następuje ona w okresie opodatkowania CIT estońskim, stanowi ukryty zysk podlegający opodatkowaniu.

Rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego

NSA wskazał, że zgodnie z główną zasadą opodatkowaniu estońskim CIT podlegają wyłącznie zyski wypracowane w okresie, w którym podatnik korzystał z tej formy opodatkowania. Od powyższej zasady nie może być również oderwana interpretacja definicji ukrytych zysków – świadczeń na rzecz podmiotów powiązanych. Oznacza to, że **świadczenia (w tym wypadku pożyczki) sfinansowane z zysków pochodzących sprzed wyboru formy opodatkowania w reżimie CIT estońskiego nie podlegają opodatkowaniu tym podatkiem**. Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na wykładni językowej oraz systemowej przepisu art. 28m ust. 1 pkt 1 ustawy o CIT, który wyraźnie wskazuje, że opodatkowaniu podlega zysk netto wypracowany **w okresie** opodatkowania ryczałem. Sąd podkreślił również **rozgraniczenie okresów** – przepisy ustawy

nakazują wyraźne oddzielenie zysków wypracowanych na zasadach ogólnych od tych powstałych w reżimie opodatkowania estońskim CIT. NSA podkreślił również, że skoro środki pochodzące z zysków z lat ubiegłych zostały już raz opodatkowane podatkiem dochodowym na zasadach ogólnych, to ponowne ich opodatkowanie przy wypłacie w formie pożyczki doprowadziłoby do ich ponownego opodatkowania, co jest niekonstytucyjne.

Wnioski dla podatników

Z powyższego ustnego uzasadnienia wywnioskować można, tym samym, dwie istotne kwestie. Po pierwsze nie każda pożyczka udzielona podmiotowi powiązanemu w okresie opodatkowania estońskim CIT automatycznie powinna być opodatkowana tym podatkiem. Po drugie, istotne jest źródło finansowania – tylko świadczenie sfinansowane z zysków wypracowanych w okresie estońskim CIT może być opodatkowane na wspomnianych zasadach. Przypomnieć bowiem należy, iż celem ustawodawcy wprowadzającego opodatkowania tzw. ukrytych zysków było opodatkowanie alternatywnych form dystrybucji zysków, które podlegałyby opodatkowaniu estońskim CIT w przypadku wypłaty w formie dywidendy. W sytuacji sfinansowania pożyczki z zysków z lat poprzednich, o takiej dystrybucji zysku estońskiego nie może być mowy.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego jest, w konsekwencji, bardzo istotnym głosem w dyskusji dotyczącej interpretacji pojęcia ukrytych zysków i – miejmy nadzieję – będzie początkiem korzystnej dla podatników praktyki. Z pewnością będzie istotnym argumentem w sporach podatników z organami podatkowymi, które często w sposób bezrefleksyjny uznają pożyczki (czy inne świadczenia) udzielone przez podatników estońskiego CIT podmiotom powiązanym za ukryte zyski.

Możemy jakoś pomóc?



Mariusz Tkaczyk
doradca podatkowy, wspólnik
Mariusz.Tkaczyk@gww.pl



Agnieszka Szymańczyk-Iwanicka
doradca podatkowy,
senior associate
Agnieszka.Szymanczyk-Iwanicka@gww.pl

**GWW Ładziński, Cmoch
i Wspólnicy sp. k.**

ul. Książęca 4,
00-498 Warszawa
tel. +22 212 00 00
warszawa@gww.pl

www.gww.pl